

Zamawiający:
Zarząd Dróg Powiatowych w Brzesku
u. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 6
32-800 Brzesko

ZDP.ZP.271.7.2023

Odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące treści SWZ

Dotyczy zamówienia publicznego pn. „Budowa układu komunikacyjnego do centrum bezpieczeństwa powiatu brzeskiego wraz z przebudową skrzyżowania z drogą krajową nr 94 Kraków - Rzeszów (etap II)”. Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023. poz. 1605 t.j) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1. Pytanie

Dotyczy §1 ust.2 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot zamówienia, wskazana w §1 projektu umowy - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne wykonania robót są aktualne?

Odpowiedź

Dokumentacja opisująca przedmiot umowy jest kompletna, posiada wszystkie niezbędne dane, nie zawiera błędów. Warunki techniczne są aktualne.

2. Pytanie

Dotyczy §2 ust.13 projektu umowy: Prosimy o zamianę słów "opóźnienie" na "zwłoka". W obecnym kształcie postanowienia umowy pozostają w sprzeczności z art. 433 pkt.1 pzp, jako przewidujące odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, pomimo iż nie jest to uzasadnione ani okolicznościami ani zakresem zamówienia.

3. Pytanie

Dotyczy §5 ust.4 pkt.3) projektu umowy: Prosimy o dodanie ad fine sformułowania: "z przyczyn zależnych od Wykonawcy"

4. Pytanie

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający może odmówić odbioru wyłącznie w przypadku wystąpienia wad istotnych. W orzecznictwie sądów powszechnych dominuje pogląd, że „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16). W związku z powyższym Zamawiający nie może odmówić odbioru, jeśli wady dzieła są nieistotne

5. Pytanie

Dotyczy §7 ust.5 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie zapisów poprzez następujące zmiany: "Zamawiający może odmówić odbioru w razie stwierdzenia, że roboty mają wady, braki i usterki istotne". Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru robót a co za tym idzie wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich

wartość". Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”

6. Pytanie

Dotyczy §7 ust.8 projektu umowy: Komentarz jak do ust. 5 niniejszego paragrafu. Wnosimy o odpowiednią modyfikację

7. Pytanie

Dotyczy §7 ust.9 projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację zapisów: "W razie, gdy Wykonawca nie usunie we właściwym terminie stwierdzonych podczas odbioru wad lub usterek Zamawiającemu będzie przysługiwać, po uprzednim dodatkowym wezwaniu Wykonawcy wraz z wyznaczeniem mu odpowiedniego terminu, prawo do wykonania na koszt i ryzyko Wykonawcy prac i czynności koniecznych do usunięcia stwierdzonych wad lub usterek, bez zachowania trybu przewidzianego w art.480 k.c. i potrącenia poniesionych kosztów z kaucji gwarancyjnej, a także do obniżenia wynagrodzenia".

8. Pytanie

Dotyczy §9 ust. 6 projektu umowy: wnosimy o następującą korektę zapisów: " W okresie gwarancji i rękojmi wykonawca jest zobowiązany oraz usunąć wady lub usterki najpóźniej w terminie 14 dni od daty otrzymania powiadomienia o powstałych wadach zgodnie z § 9 ust. 5 umowy, chyba że z uwagi na charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem usunięcie wady w powyższym terminie jest niemożliwe. Termin ten w technicznie uzasadnionych W sytuacji o której mowa w zdaniu poprzednim przypadkach może zostać wydłużony za zgodą zamawiającego Strony wspólnie ustala odpowiedni termin mając na uwadze charakter wady a w przypadku konieczności zamówienia materiałów – czas niezbędny na ich dostawę.

9. Pytanie

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 1) i 2) projektu umowy: Wnoszę o: obniżenie kary do 0,05% za każdy dzień zwłoki. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

10. Pytanie

Dotyczy §10 ust. 1 pkt 3) projektu umowy: Wnoszę o: obniżenie kary do 10% wynagrodzenia brutto. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

11. Pytanie

Dotyczy §10 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10% wynagrodzenia umownego. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)". Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert.

Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne

12. Pytanie

Dotyczy §12 ust. 1 lit. "a" i "b" projektu umowy: Wnosimy o: doprecyzowanie zapisów poprzez wprowadzenie sformułowania "z przyczyn wyłącznie od siebie zależnych".

13. Pytanie

Dotyczy §12 ust. 1 lit. c) projektu umowy: zamianę słowa "opóźnienie" na zwłoka" z uwagi na bezprawność przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie (art. 433 pkt 1 PZP).

14. Pytanie

Dotyczy §12 ust. 1 lit. c) projektu umowy: Wnoszę o wykreślenie zapisów w całości jako sformułowanych nieprecyzyjnie, ocennie, pozostawiających Zamawiającemu zbyt dużą swobodę co do możliwości skorzystania z niniejszej przesłanki do odstąpienia od umowy. W przypadku braku zgody na usunięcie wnoszę o zamianę słowa "opóźnienie" na zwłoka" z uwagi na bezprawność przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie (art. 433 pkt 1 PZP).

Odpowiedź

Odnosnie pytań od nr 2 do 14.

Pozostawia się zapisy zawarte w § 2, 5, 7, 8, 9, 10 i 12 projektu umowy w dotychczasowym brzmieniu.

15. Pytanie

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę sposobu wzmocnienia podłoża konstrukcji ?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu wzmocnienia podłoża konstrukcji.

16. Pytanie

Zgodnie z badaniami geologicznymi w podłożu konstrukcji zalegają grunty w stanie plastycznym które wymagają indywidualnego rozpatrzenia sposobu posadowienia konstrukcji. Prosimy o potwierdzenie że rozwiązania projektowe uwzględniają posadowienie konstrukcji na gruntach nienośnych.

Odpowiedź

Rozwiązania projektowe (PK) przewidują sprowadzenie gruntu do G1 zakładając wzmocnienie podłoża spoiwem hydraulicznym dwuwarstwowo o łącznej grubości 55 cm.

17. Pytanie

Zgodnie z przedmiarem należy wykonać ok. 12000m³ wykopu. Czy w wycenie pozycji należy ująć koszt utylizacji materiału.

Odpowiedź

W wycenie pozycji roboty ziemne należy ująć koszt utylizacji materiału.

18. Pytanie

Zgodnie z przedmiarem należy wykonać ok. 12000m³ wykopu. Czy Zamawiający będzie wymagał dokumentów BDO w czasie utylizacji materiału z wykopu?

Odpowiedź

Zamawiający nie będzie wymagał dokumentów BDO.

19. Pytanie

Czy w związku z pracami prowadzonymi przez Wykonawcę w etapie I Zamawiający potwierdza, iż nie będzie żadnych utrudnień z przejazdem przez plac budowy etapu I dla Wykonawcy etapu II.

Odpowiedź

Podczas realizacji inwestycji w ramach Etapu II wykonawca będzie miał zapewniony dojazd do placu budowy.

20. Pytanie

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, dla zadań etapu I i II, oraz udostępnienie tych decyzji i uzgodnień wraz z projektami budowlanymi, lub potwierdzenie, że wszelkie zapisy z decyzji administracyjnych oraz projektów budowlanych nieudostępnionych na etapie postępowania przetargowego, które mogą wymuszać wykonanie robót nieujętych w przekazanej dokumentacji oraz kosztorysie nie będą obciążać Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający posiada decyzje i uzgodnienia niezbędne do prowadzenia prac budowlanych.

21. Pytanie

Prosimy o jednoznaczne określenie formy wynagrodzenia. Jeżeli wynagrodzenie za przedmiot jest ryczałtowe nie może ono być jednocześnie wynagrodzeniem kosztorysowym.

Odpowiedź

Wynagrodzenie ryczałtowe.

22.Pytanie

Projekt rozbiórki zawiera okładkę z projektu wykonawczego oraz opis techniczny z projektu budowlanego – prosimy o ujednoczenie i przekazanie kompletu projektów, a także decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę (jeżeli została wydana).

Odpowiedź

Prace wykonane w trakcie Etapu I.

23.Pytanie

Prosimy o informację czy opracowane zostały projekty techniczne dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź

Nie, tylko wykonawcze.

24.Pytanie

Prosimy o potwierdzenie że ilości zawarte w kosztorysie ofertowym są całkowitym zakresem zadania objętego niniejszym zamówieniem, a zwiększenie ilości i / lub dodanie jakiegokolwiek pozycji zostanie rozliczone w drodze dodatkowego wynagrodzenia zgodnie z zasadami wynagrodzenia kosztorysowego.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza powyższe.

25.Pytanie

W związku z koniecznością dokonania w ramach inwestycji wycinek drzew, prosimy Zamawiającego o przekazanie informacji czy jest w posiadaniu zezwolenia na wycinkę, oraz udostępnienie posiadanych zezwoleń.

Odpowiedź

Zamawiający posiada zezwolenia na wycinkę.

26. Pytanie

Z uwagi na istotne rozbieżności pomiędzy kosztorysem ofertowym a dokumentacją w niniejszym postępowaniu, oraz przekazanymi pytaniami Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wydłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny do należytego przygotowania ofert i ewentualnego zapoznania ze zmianami tj. do dnia 20.12.2023r.

Odpowiedź

Termin składania ofert uległ zmianie. 21.12.2023 r do godziny 10:00.

Zamawiający informuje, że termin składania ofert uległ zmianie.

Termin składania ofert: 21.12.2023 r do godziny 10:00.

DYREKTOR

mgr inż. Grzegorz Wolczyński