

Zamawiający:
Zarząd Dróg Powiatowych w Brzesku
u. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 6
32-800 Brzesko

ZDP.ZP.271.8.2023

Odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące treści SWZ

Dotyczy zamówienia publicznego pn. „Remonty dróg powiatowych z podziałem na części”. Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023. poz. 1605 t.j) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1. Pytanie

Proszę o rys. z lokalizacją planowanej inwestycji

Odpowiedź

Mapy w załączonym pliku – „1410K; 1433K mapy poglądowe”.

2. Pytanie

– Proszę o zamieszczenie projektu DOR, bądź podanie ilości odcinków barier na poszczególnych drogach

Odpowiedź

DP 1433K - 18 odcinków; DP 1410K – 18 odcinków.

3. Pytanie

Proszę o określenie rodzaju oznakowania poziomego, czy ma być grubo warstwowe czy cienko warstwowe

Odpowiedź

Oznakowanie poziome ma być wykonane w technologii cienkowarstwowej

4. Pytanie

Proszę o podanie parametrów oświetlenia przejść dla pieszych. Czy lampy mają być wpięte do sieci, czy mają być zasilane solarnie ?

Odpowiedź

Oświetlenie przejścia dla pieszych należy zrealizować przy pomocy lamp o parametrach technicznych: lampa o mocy min. 56W, (jasność 6800 lm) z czujnikiem ruchu, znak – kroczący ludzik zespolony z 2 pulsatorami, zasilanie hybryda (solar + wiatrak).

5. Pytanie

W ST warstwa ściernalna jest podana AC 16 S natomiast w przedmiarze jest AC 11 S. Prosimy o podanie jaka mieszanka ma być zastosowana.

Odpowiedź

Warstwa ściernalna AC 11 S.

6. Pytanie

Dotyczy §1 ust.2 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot zamówienia, wskazana w §1 projektu umowy - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne wykonania robót są aktualne?

Odpowiedź

Dokumentacja opisująca przedmiot umowy jest kompletna, posiada wszystkie niezbędne dane, nie zawiera błędów. Warunki techniczne są aktualne

7. Pytanie

Dotyczy §2 ust.13 projektu umowy: Prosimy o zamianę słów "opóźnienie" na "zwłoka". W obecnym kształcie postanowienia umowy pozostają w sprzeczności z art. 433 pkt.1 pzp, jako przewidujące odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, pomimo iż nie jest to uzasadnione ani okolicznościami ani zakresem zamówienia

8. Pytanie

Dotyczy §3 ust.3 i 4 projektu umowy: Prosimy o wyjaśnienie i sprecyzowanie zapisów - czy płatność dokonana będzie jednorazowo, na podstawie faktury końcowej - jak wynika to z ust. 3 czy poprzez fakturę częściową i końcową na co wskazują postanowienia ust. 4?

9. Pytanie

Dotyczy §5 ust.4 pkt.3) projektu umowy: Prosimy o dodanie ad fine sformułowania: "z przyczyn zależnych od Wykonawcy"

10. Pytanie

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający może odmówić odbioru wyłącznie w przypadku wystąpienia wad istotnych. W orzecznictwie sądów powszechnych dominuje pogląd, że „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16). W związku z powyższym Zamawiający nie może odmówić odbioru, jeśli wady dzieła są nieistotne

11. Pytanie

Dotyczy §7 ust.5 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie zapisów poprzez następujące zmiany: "Zamawiający może odmówić odbioru w razie stwierdzenia, że roboty mają wady, ~~braki i usterki~~ istotne. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru robót a co za tym idzie wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość". Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

12. Pytanie

Dotyczy §7 ust.8 projektu umowy: Komentarz jak do ust. 5 niniejszego paragrafu. Wnosimy o odpowiednią modyfikację.

13. Pytanie

Dotyczy §7 ust.9 projektu umowy: Wnosimy o następującą modyfikację zapisów: "W razie, gdy Wykonawca nie usunie we właściwym terminie stwierdzonych podczas odbioru wad lub usterek Zamawiającemu będzie przysługiwać, po uprzednim dodatkowym wezwaniu

Wykonawcy wraz z wyznaczeniem mu odpowiedniego terminu, prawo do wykonania na koszt i ryzyko Wykonawcy prac i czynności koniecznych do usunięcia stwierdzonych wad lub usterek, bez zachowania trybu przewidzianego w art.480 k.c. i potrącenia poniesionych kosztów z kaucji gwarancyjnej, a także do obniżenia wynagrodzenia"

14. Pytanie

Dotyczy §9 ust. 6 projektu umowy: wnosimy o następującą korektę zapisów: " W okresie gwarancji i rękojmi wykonawca jest zobowiązany oraz usunąć wady lub usterki najpóźniej w terminie 14 dni od daty otrzymania powiadomienia o powstałych wadach zgodnie z § 9 ust. 5 umowy, chyba że z uwagi na charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem usuniecie wady w powyższym

terminie jest niemożliwe. ~~Termin ten w technicznie uzasadnionych~~ W sytuacji o której mowa w zdaniu poprzednim ~~przypadkach może zostać wydłużony za zgodą zamawiającego~~ Strony wspólnie ustalą odpowiedni termin mając na uwadze charakter wady a w przypadku konieczności zamówienia materiałów – czas niezbędny na ich dostawę.

15. Pytanie

Dotyczy §10 ust. 1 pkt 1) i 2) projektu umowy: Wnoszę o: obniżenie kary do 0,05% za każdy dzień zwłoki. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

16. Pytanie

Dotyczy §10 ust. 1 pkt 3) projektu umowy: Wnoszę o: obniżenie kary do 10% wynagrodzenia brutto. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

17. Pytanie

Dotyczy §10 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10% wynagrodzenia umownego.

W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

18. Pytanie

Dotyczy §10 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie ust. 5 w przedmiocie obowiązku zapłaty przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy kary umownej, tj. zapisów o treści:
Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego - w wysokości 20% wartości wynagrodzenia brutto określonego 3 pkt 1 umowy.

19. Pytanie

Dotyczy §12 ust. 1 lit. "a" i "b" projektu umowy: Wnoszę o: doprecyzowanie zapisów poprzez wprowadzenie sformułowania "z przyczyn wyłącznie od siebie zależnych"

20. Pytanie

Dotyczy §12 ust. 1 lit. c) projektu umowy: zamianę słowa "opóźnienie" na zwłoka" z uwagi na bezprawność przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie (art. 433 pkt 1 PZP).

21. Pytanie

Dotyczy §12 ust. 1 lit. d) projektu umowy: Wnoszę o wykreślenie zapisów w całości jako sformułowanych nieprecyzyjnie, ocennie, pozostawiających Zamawiającemu zbyt dużą swobodę co do możliwości skorzystania z niniejszej przesłanki do odstąpienia od umowy. W przypadku braku zgody na usunięcie wnoszę o zamianę słowa "opóźnienie" na zwłoka" z uwagi na bezprawność przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie (art. 433 pkt 1 PZP).

Odpowiedź odnośnie pytań od nr 7 do 14.

Pozostawia się zapisy zawarte w § 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10 i 12 projektu umowy w dotychczasowym brzmieniu.

22. Pytanie

SST dotycząca mieszanek mineralno-bitumicznych opracowana została o nieaktualne normy. Prosimy o potwierdzenie że mieszanki mineralno-asfaltowe należy projektować w oparciu o aktualne normy i wytyczne WT-2:2014r.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza - mieszanki mineralno-asfaltowe należy projektować w oparciu o aktualne normy i wytyczne.

23. Pytanie

Prosimy o potwierdzenie że do wykonania warstwy ścieralnej należy użyć mieszanek bitumicznych z asfaltem 50/70.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza

24. Pytanie

Prosimy o potwierdzenie że do wykonania warstwy wiążącej należy użyć mieszanek bitumicznych z asfaltem 35/50.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza

25. Pytanie

Dotyczy część nr 2: Czy zamawiający dopuści przejazd samochodów wysokotonazowych?

Ponieważ na początku i końcu zakresy widnieją znaki z ograniczeniem wjazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza

26. Pytanie

Czy Zamawiający dopuści czasowe zamknięcie jezdni na czas układania nawierzchni bitumicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza

27. Pytanie

Czy Zamawiający stawia szczególne wymagania odnośnie tymczasowej organizacji ruchu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia szczególnych wymagań odnośnie tymczasowej organizacji ruchu.

28. Pytanie

Dotyczy część nr 2: Na terenie zadania do realizacji znajduje się wiata przystankowa. Czy wykonawca ma wykonać jakieś roboty związane z przestawieniem wiaty?

Odpowiedź:

Wykonawca nie wykonuje dodatkowych robót związanych z przestawieniem wiaty.

29. Pytanie

Czy rozliczenie odbywa się tylko na podstawie faktury końcowej, czy również faktur częściowych? W projekcie umowy część 2 w paragrafie 3 pn. 'Wynagrodzenie' w pkt 3 istnieje zapis „Rozliczenie między stronami za wykonane roboty będzie następować na faktury końcowej natomiast w pkt. 4 ppkt. 1 zapis, podstawą do wystawienia faktury VAT za wykonanie części umowy (...)”. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość wystawienia faktur częściowych

30. Pytanie

Dotyczy część nr 2: Przedmiar robót Remont odwodnienia drogi: Czy Zamawiający potwierdza ilość wykonania wykopów? Prosimy o wyjaśnienie współczynnika zastosowanego do wyliczeń ilości o wartości 0,7.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Ilość wykopów.

31. Pytanie

Czy Zamawiający zostaje posiadaczem (wytwórcą) destruktu asfaltowego powstającego w wyniku wykonywanych prac przez wykonawcę

Odpowiedź:

Zamawiający zostaje posiadaczem destruktu asfaltowego - destruktu zostanie wbudowany w trakcie robót.

32. Pytanie

Czy Zamawiający posiada pozwolenie na przetwarzanie odpadów 17 03 02

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada pozwolenia.

33. Pytanie

Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

Odpowiedź:

Mieszanka mineralno-asfaltowa z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki w części powstała przed 31 grudnia 2000 r. a w części po 31 grudnia 2000 r.

Zamawiający przypomina, że termin składania ofert nie uległ zmianie.

Termin składania ofert: 20.12.2023 r do godziny 10:00.

DYREKTOR

mgr inż. Grzegorz Wołczyński

